

【別紙3】 評価項目一覧

項番	評価項目	仕様書該当頁	必要性・見比べるポイント	評価基準	点数
1	システムの導入・稼働実績	2 提案要件 (1) 業務稼働実績	・全国の自治体における導入実績、及び湯沢町の人口と同等規模以上の自治体での導入実績について提出された業務実績書を評価する。	非常に優れている	50
				優れている	
				普通	
				劣っている	
				非常に劣っている	
2	プロジェクト体制	2 提案要件 (2) 実施体制	・本業務に関する業務従事者の役割、実績、実務経験年数等が明確であること。特に、業務従事者は、湯沢町の人口と同等規模以上の自治体での業務実績を評価する。	非常に優れている	10
				優れている	
				普通	
				劣っている	
				非常に劣っている	
3	スケジュール	3 スケジュール	・スケジュールの作業項目ごとに湯沢町、提案事業者の役割が明確にされているか。	非常に優れている	20
				優れている	
				普通	
				劣っている	
				非常に劣っている	
4	認証取得	4 システム内容 (1) 概要	・「プライバシーマーク」又は「ISO27001」の認証を取得していることが望ましい。 ・「ISO9001」の認証を取得していることが望ましい。	非常に優れている	10
				優れている	
				普通	
				劣っている	
				非常に劣っている	
5	システムのハードウェア・ソフトウェアの構成	4 システム内容 (2) 機器類	・湯沢町の既存端末等で利用可能であることが提案されているか。 ・特定のソフトウェアを利用せずWebブラウザ(Google Chrome等)による利用が可能であるか。 ・システムに対応しているICカードリーダーが金額を含め提案されているか。	非常に優れている	10
				優れている	
				普通	
				劣っている	
				非常に劣っている	
6	システムの利用形態	4 システム内容 (3) ネットワーク	・利用する機能は、LGWAN系ネットワークまたはインターネット経由で利用できるか。	非常に優れている	10
				優れている	
				普通	
				劣っている	
				非常に劣っている	
7	システムの機能要件 (システム運用環境)	4 システム内容 (4) 機能要件 【別紙2】機能要件 (システム運用環境)	・【別紙2】機能要件 (システム運用環境) の機能が提供できるか評価する。	必須機能数 (各2点)	300
				加点機能数 (各1点)	
8	システムの機能要件 (本人認証機能)	4 システム内容 (4) 機能要件 【別紙2】機能要件 (本人認証機能)	・【別紙2】機能要件 (本人認証機能) の機能が提供できるか評価する。	必須機能数 (各2点)	
				加点機能数 (各1点)	
9	システムの機能要件 (アクセス管理機能)	4 システム内容 (4) 機能要件 【別紙2】機能要件 (アクセス管理機能)	・【別紙2】機能要件 (アクセス管理機能) の機能が提供できるか評価する。	必須機能数 (各2点)	
				加点機能数 (各1点)	
10	システムの機能要件 (基本機能)	4 システム内容 (4) 機能要件 【別紙2】機能要件 (基本機能)	・【別紙2】機能要件 (基本機能) の機能が提供できるか評価する。	必須機能数 (各2点)	
				加点機能数 (各1点)	
11	システムの機能要件 (勤務管理)	4 システム内容 (4) 機能要件 【別紙2】機能要件 (勤務管理)	・【別紙2】機能要件 (勤務管理) の機能が提供できるか評価する。	必須機能数 (各2点)	
				加点機能数 (各1点)	
12	システムの機能要件 (出退勤管理)	4 システム内容 (4) 機能要件 【別紙2】機能要件 (出退勤管理)	・【別紙2】機能要件 (出退勤管理) の機能が提供できるか評価する。	必須機能数 (各2点)	
				加点機能数 (各1点)	
13	システムの機能要件 (休暇管理)	4 システム内容 (4) 機能要件 【別紙2】機能要件 (休暇管理)	・【別紙2】機能要件 (休暇管理) の機能が提供できるか評価する。	必須機能数 (各2点)	
				加点機能数 (各1点)	
14	システムの機能要件 (申請機能)	4 システム内容 (4) 機能要件 【別紙2】機能要件 (申請機能)	・【別紙2】機能要件 (申請機能) の機能が提供できるか評価する。	必須機能数 (各2点)	
				加点機能数 (各1点)	

【別紙3】 評価項目一覧

項番	評価項目	仕様書該当頁	必要性・見比べるポイント	評価基準	点数
15	システムの機能要件 (決裁機能)	4 システム内容 (4) 機能要件 【別紙2】機能要件 (決裁機能)	・【別紙2】機能要件 (決裁機能) の機能が提供できるか評価する。	必須機能数 (各2点)	
				加点機能数 (各1点)	
16	システムの機能要件 (自動集計機能)	4 システム内容 (4) 機能要件 【別紙2】機能要件 (自動集計機能)	・【別紙2】機能要件 (自動集計機能) の機能が提供できるか評価する。	必須機能数 (各2点)	
				加点機能数 (各1点)	
17	システムの機能要件 (連携)	4 システム内容 (4) 機能要件 【別紙2】機能要件 (連携)	・【別紙2】機能要件 (連携) の機能が提供できるか評価する。	必須機能数 (各2点)	
				加点機能数 (各1点)	
18	システムの機能要件 (その他)	4 システム内容 (4) 機能要件 【別紙2】機能要件 (その他)	・【別紙2】機能要件 (その他) の機能が提供できるか評価する。	必須機能数 (各2点)	
				加点機能数 (各1点)	
19	帳票要件	4 システム内容 (5) 帳票要件	・出勤簿、休暇取得状況、時間外勤務時間等の管理帳票について、帳票又はCSVの出力結果サンプルを企画提案書に記載しているか。	非常に優れている	10
				優れている	
				普通	
				劣っている	
19	追加のシステム利用料	4 システム内容 (6) その他	・サービスとして一般的な機能の強化(追加・修正等)は、追加のシステム利用料が発生しない提案がされているか。	非常に優れている	10
				優れている	
				普通	
				劣っている	
20	導入フォロー	5 システム導入 (1) セットアップ・導入フォロー	・運用を開始するにあたり、湯沢町で実施する設定作業の支援を適宜行う提案がされているか。 ・導入担当者を設け、作業停滞のフォローなど導入サポートを適宜行う提案がされているか。 ・導入担当者は、地方公共団体への勤怠管理システム導入プロジェクト担当経験を有する者が提案されているか。	非常に優れている	60
				優れている	
				普通	
				劣っている	
21	操作マニュアル・研修	5 システム導入 (2) 操作マニュアル (3) 操作研修	・運用開始1ヶ月前までに操作マニュアルが提供される提案がされているか。 ・機能の修正等があった場合、当該部分を更新した操作マニュアルが速やかに提供される提案となっているか。 ・導入前の操作研修の提案がされているか。	非常に優れている	50
				優れている	
				普通	
				劣っている	
22	システムの稼働時間	6 運用保守 (1) 運用時間	・システム保守等のため運用停止が必要となる場合には、事前に湯沢町へ申し入れることが提案されているか。	非常に優れている	10
				優れている	
				普通	
				劣っている	
23	ヘルプデスク	6 運用保守 (2) ヘルプデスク	・湯沢町からの問い合わせに対応するヘルプデスクの設置が提案されている。	非常に優れている	60
				優れている	
				普通	
				劣っている	
24	セキュリティ要件	6 運用保守 (3) セキュリティ対策	・SSL/TSLにより暗号化を施した上で通信することが提案されているか。 ・サイバー攻撃、改ざん防止対策、セキュリティホール対策の提案がされているか。	非常に優れている	20
				優れている	
				普通	
				劣っている	
25	障害対応	6 運用保守 (4) 障害対応 (6) アクセス監視	・障害発生時の連絡体制及び対応フロー等が提案されているか。 ・アクセスログを保存し、不正アクセスが発生した場合には速やかに湯沢町に報告する体制が提案されているか。	非常に優れている	20
				優れている	
				普通	
				劣っている	
26	システム保守	6 運用保守 (5) システム保守	・システムのバージョンアップ (機能改善、バグ対応等) を定期的に行うことが提案されているか。 ・国の関係法令等に従いシステムのメンテナンスを行うことが提案されているか。	非常に優れている	20
				優れている	
				普通	
				劣っている	
27	プレゼンテーション	-	分かりやすく説得力のある説明ができている。また、質問に対して、正しく受け答えができているか。	非常に優れている	10
				優れている	
				普通	
				劣っている	

【別紙3】評価項目一覧

項番	評価項目	仕様書該当頁	必要性・見比べるポイント	評価基準	点数
28	システムの操作性 (利用者)	—	・利用者（一般職員）の利便性・操作性等を考慮し、容易に操作できるシステムであるか評価する。	非常に優れている	40
				優れている	
				普通	
				劣っている	
				非常に劣っている	
29	システムの操作性 (承認者)	—	・承認者（管理職）の利便性・操作性等を考慮し、容易に操作できるシステムであるか評価する。	非常に優れている	40
				優れている	
				普通	
				劣っている	
				非常に劣っている	
30	システムの操作性 (システム管理者)	—	・システム管理者（総務課）の利便性・操作性等を考慮し、容易に操作できるシステムであるか評価する。	非常に優れている	40
				優れている	
				普通	
				劣っている	
				非常に劣っている	
31	見積書評価	—	システム構築費用 ① 一番金額の安い受託業者：満点（90点） ② 次点以降：（一番安い受託業者の金額÷当該受託業者の金額）×90点		90
			システム運用費用 ① 一番金額の安い受託業者：満点（110点） ② 次点以降：（一番安い受託業者の金額÷当該受託業者の金額）×110点		110
<b>合 計</b>					<b>1,000</b>